VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ENERGETYKI I SUROWCÓW ENERGETYCZNYCH (NR 9)**

z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 9)

12 marca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2149).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Stanisław Pokojski** szef Biura Organizacji Finansowania Grupy Lotos SA, **Leszek Wieciech** prezes, dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym w PKN Orlen SA, **Andrzej Olechowski** dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Daniel Betke** prezes spółki Operator Logistyczny Paliw Płynnych, **Dariusz Zawadka** wiceprezes Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń", **Paweł Bielski** zastępca prezesa Polskiej Izby Gazu Płynnego, **Sławomir Grzelak** wicedyrektor delegatury NIK w Warszawie, **Daniel Borkowski** radca prawny Towarzystwa Obrotu Energią, **Andrzej Nehrebecki** ekspert w PSE Operator SA oraz **Barbara Koszułap** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Na dziś zaplanowaliśmy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Jest to druk numer 2149. Uzasadnienie projektu ma przedstawić minister gospodarki. Witam serdecznie pana ministra Tomasza Tomczykiewicza.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Jeśli nie ma, to poproszę pana ministra o przedstawienie opinii do projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, potrzeba nowelizacji ustawy z 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym wynika z konieczności implementacji dyrektywy 2009/119/WE z 14 września 2009 r. nakładającej na państwa członkowskie obowiązek utrzymywania minimalnych zapasów ropy naftowej lub produktów ropopochodnych.

Zanim przejdę do prezentacji podstawowych założeń przedkładanej państwu nowelizacji ustawy o zapasach ropy naftowej, chciałbym krótko przypomnieć główne cele dyrektywy. Kluczowym celem jej przyjęcia było wzmocnienie rozwiązań dotyczących potencjału interwencyjnego Unii Europejskiej i jej państw członkowskich, w przypadku

pojawienia się zakłóceń w dostawach ropy naftowej lub zabezpieczenia rynku w produkty naftowe poprzez: częściowe ujednolicenie systemów zapasów interwencyjnych ropy naftowej i paliw w państwach członkowskich Unii Europejskiej i zmniejszenie nierówności pomiędzy warunkami funkcjonowania sektorów naftowych w poszczególnych krajach; ujednolicenie podstawowych zasad dotyczących utrzymywania zapasów i ich uwalniania zgodnie z zasadami Międzynarodowej Agencji Energetycznej; wzmocnienie nadzoru Komisji Europejskiej nad sposobem utrzymywania zapasów interwencyjnych przez państwa członkowskie.

W ramach wspomnianych założeń dyrektywa przyznaje większą rolę zapasom utrzymywanym przez tzw. Krajowe Centrale Zapasów. Zakłada możliwość tworzenia tzw. zapasów specjalnych, będących własnością państwa oraz przejęcie części obowiązków związanych z utrzymywaniem zapasów od podmiotów gospodarczych w ramach tzw. zapasów delegowanych.

Dyrektywa kładzie nacisk także na poprawę bezpieczeństwa zaopatrzenia rynku z zapasów interwencyjnych. Szczególną uwagę zwraca na fizyczną dostępność zapasów oraz na wzmocnienie kontroli nad systemem zapasów wprowadzając, między innymi, konieczność prowadzenie rejestru zapasów. Ponadto, dyrektywa zmienia sposób obliczania poziomu zapasów, których utrzymywanie jest wymagane od państw członkowskich, przyjmując import ropy naftowej i produktów naftowych netto jako podstawę obliczeń.

Dyrektywa usprawnia proces współpracy w zakresie kolektywnego uwalniania zapasów pomiędzy Międzynarodową Agencją Energetyczną i Unią Europejską. Wprowadza także dodatkowe mechanizmy nadzoru Komisji Europejskiej nad realizacją przez państwa członkowskie obowiązków wynikających z dyrektywy, takich jak obowiązek przedkładania sprawozdań dotyczących środków podjętych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia dostępności zapasów interwencyjnych ropy naftowej i paliw oraz umożliwienie organizowania przeglądów systemów zabezpieczenia i przeprowadzania bezpośrednich kontroli systemu zapasów w państwach członkowskich.

Proponowane w celu implementacji dyrektywy rozwiązania uwzględniają zadanie nałożone na Ministra Gospodarki w ramach Polityki Rządu RP dla przemysłu naftowego w Polsce, przewidujące zmianę w regulacji instytucji zapasów interwencyjnych w kierunku zastąpienia obowiązku fizycznego utrzymywania zapasów przez przedsiębiorców obowiązkiem finansowym.

Teraz powiem o głównych zmianach proponowanych w nowelizacji ustawy. Najistotniejszą zmianą jest częściowe przejęcie przez Agencję Rezerw Materiałowych obowiązku fizycznego utrzymywania zapasów pochodzących od producentów paliw oraz importerów ropy naftowej i paliw. Ustawa zakłada, że w pierwszym okresie jej funkcjonowania nastąpi obniżenie o 10% poziomu zapasów obowiązkowych utrzymywanych przez przedsiębiorców. Do końca 2017 r. to obniżenie zwiększy się o 30%. Nie dotyczy to gazu płynnego LPG. Utworzona zostanie nowa kategoria zapasów, tzw. zapasy agencyjne, które będą utrzymywane przez Agencję Rezerw Materiałowych. Zapasy te będą finansowane przez przedsiębiorców poprzez opłatę zapasową.

W ramach zapasów agencyjnych nastąpi wspomniane, częściowe przejęcie obowiązku utrzymywania zapasów od przedsiębiorców przez Agencję Rezerw Materiałowych. Tym samym nastąpi zmiana podziału obciążeń związanych z funkcjonowaniem systemu zapasów pomiędzy sektorem naftowym oraz organami publicznymi. Podmioty sektora naftowego będą nadal finansować funkcjonowanie systemu, jednakże większą niż obecnie część obciążeń organizacyjnych związanych z zakupem, magazynowaniem, wymianą i uwalnianiem interwencyjnym zapasów przejmie organ publiczny jakim jest Agencja Rezerw Materiałowych.

Proponowane zmiany oznaczają obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze prywatnym przedsiębiorców naftowych, poprawę bilansu spółek, ułatwienia w wejściu na rynek nowych przedsiębiorców oraz wzmocnienie konkurencji na tym rynku. Wartość 10% zapasów obowiązkowych szacowana jest na 1 mld 483 mln zł. Dodatkowo, w pierwszym roku działania ustawy przedsiębiorcy zyskają ponad 60 mln zł z tytułu nieponoszenia kosztów utrzymania tej części zapasów. Szacuje się, że w wyniku wspomnianej zmiany, w okresie od 2015 do 2017 r., kapitał zamrożony

w zapasach obowiązkowych utrzymywanych przez przedsiębiorców zmniejszy się o około 4,5 mld zł. Koszty utrzymywania zapasów agencyjnych poniosą przedsiębiorcy sektora naftowego w ramach comiesięcznie wpłacanej opłaty zapasowej.

W celu uproszczenia systemu przyjęto w ustawie, że na zapasy agencyjne składać się będą – oprócz zapasów, które agencja utworzy przejmując od przedsiębiorców część fizycznego obowiązku utrzymania zapasów – dotychczasowe zapasy państwowe oraz ropa naftowa i paliwa dotychczas utrzymywane w ramach rezerw strategicznych. Zaproponowane rozwiązanie, niezależnie od korzyści dla przedsiębiorstw naftowych, pozwoli również na ograniczenie wydatków budżetu państwa o kwoty dotychczas ponoszone na tworzenie i utrzymywanie zapasów państwowych oraz części rezerw strategicznych ropy naftowej i paliw.

Kolejna proponowana zmiana polega na wyrównaniu zobowiązań związanych z utrzymywaniem systemu zapasów pomiędzy producentami sektora paliwowego. Obowiązujące przepisy, pochodzą z 2007 r., zobowiązują przedsiębiorców produkujących bądź przywożących gaz LPG do tworzenia i utrzymywania zapasów w wielkości odpowiadającej 30 dniom średniej produkcji lub wielkości 30 dni przywozu tego paliwa, podczas gdy ten obowiązek w stosunku do producentów i importerów pozostałych paliw kształtuje się na poziomie 76 dni produkcji. Oznacza to, że branża LPG, przedsiębiorcy i użytkownicy pojazdów napędzanych gazem LPG są uprzywilejowani w stosunku do pozostałych przedsiębiorców i użytkowników.

Dyrektywa implementowana przez prezentowany projekt ustawy wymaga, by państwa członkowskie utrzymywały zapasy na poziomie odpowiadającym 90 dniom średniego dziennego przywozu netto ropy naftowej i produktów naftowych. Dotyczy to również gazu LPG. Zaistniała konieczność podjęcia decyzji o sposobie sfinansowania brakujących zapasów w sektorze gazu LPG. Rozwiązaniem, które najbardziej odpowiadało kryterium sprawiedliwości i zasadzie równości wobec prawa, było nałożenie w tym zakresie obowiązków na przedsiębiorców działających w tym segmencie zgodnie z wielkością ich udziału w rynku.

Należy wziąć pod uwagę, że rynek LPG jest w Polsce rynkiem znaczącym. Stanowi 10% rynku paliw, co uzasadnia konieczność uwzględnienia jego obecności w systemie zapasów ważnych ze względu na bezpieczeństwo państwa. Zakłócenia na rynku LPG mogą znacząco wpłynąć na rynki innych paliw, szczególnie benzyn silnikowych, w którym LPG stanowi ponad 50% i przenieść na ten rynek niepokój charakteryzujący się nagłym wzrostem zapotrzebowania. Te zakłócenia są w tej chwili bardziej prawdopodobne ze względu na to, że ponad 89% zużywanego w Polsce LPG pochodzi z importu. Z Rosji importujemy 51%, z Kazachstanu 22% i 12% z Białorusi. Ten fakt generuje w znaczącym stopniu wielkość zobowiązania Polski w zakresie ilości zapasów interwencyjnych.

Należy przypomnieć, że ze względu na preferencje podatkowe cena LPG stanowi zaledwie 48% ceny benzyn ropopochodnych. W ramach prac nad ustawą rozważono także inne rozwiązania zaistniałego problemu. Jednym z nich było rozłożenie obowiązku finansowania zapasów LPG na wszystkich przedsiębiorców. Rozważano też możliwość przerzucenia tego ciężaru na budżet państwa, czyli wszystkich podatników. Te dwa rozwiązania nie odpowiadały kryterium sprawiedliwości, ich zgodność z konstytucją budziła poważne wątpliwości, ponadto obciążanie budżetu w tym zakresie byłoby nieuzasadnione w obliczu deficytu finansów publicznych.

Kolejną istotną zmianą jest powołanie państwowego funduszu celowego – Funduszu Zapasów Agencyjnych. Celem funduszu jest zapewnienie finasowania zapasów agencyjnych. Środki funduszu w całości będą pochodzić z opłaty zapasowej, wpłacanej przez przedsiębiorców importujących ropę i paliwa do Polski oraz przez producentów paliw, tj. przez tych, którzy obecnie tworzą zapasy obowiązkowe i których obowiązek w tym zakresie zostanie w znacznej mierze przejęty przez Agencję Rezerw Materiałowych, w wyniku wejścia w życie nowelizowanej ustawy. Ustawa określa maksymalne stawki opłaty zapasowej. Ma to wpłynąć na ograniczenie nadmiernego wzrostu wielkości tej opłaty. Wysokość opłaty będzie ustalana w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, na zasadach szczegółowo określonych w ustawie. Proponowane rozwiązanie ogranicza

możliwość wykorzystania środków zgromadzonych w ramach poboru opłaty zapasowej wyłącznie do celów związanych z tworzeniem i utrzymywaniem zapasów agencyjnych. Ustawa przewiduje utworzenie rady nadzorczej, która będzie się składać z przedstawicieli branży paliwowej i która zapewni optymalne warunki kształtowania wysokości opłaty zapasowej.

Projekt ustawy przewiduje również zmianę sposobu obliczania wymaganego wobec kraju poziomu zapasów interwencyjnych. Dotychczas podstawę ich obliczania stanowiło zużycie wewnętrzne. Po zmianie ustawy będzie to wielkość importu netto ropy naftowej i produktów naftowych. Ta zmiana oznacza obniżenie ilości zapasów koniecznych w skali kraju. Efektem tego będzie obniżenie globalnych kosztów funkcjonowania systemu. Obecnie zapasy interwencyjne wynoszą, w przeliczeniu na ekwiwalent ropy naftowej, 6 mln 933 tys. ton. Szacuje się, że w wyniku zmiany sposobu naliczania wielkości koniecznych zapasów ich wielkość zmniejszy się o 320 tys. ton. Wywoła to redukcję kosztów funkcjonowania systemu o około 900 mln zł.

Projekt ustawy, uwzględniając wymagania dyrektywy, określa wymagania techniczne stawiane magazynom, w których będą mogły być utrzymywane zapasy interwencyjne. Poprawie dostępności magazynowanych zapasów mają służyć uregulowania dotyczące statusu własnościowego i finansowego tych zapasów i ich właścicieli. W przypadku projektów infrastrukturalnych, z uwagi na długotrwałość procesu inwestycyjnego, w zakresie dostępności technicznej wprowadzono zapis przewidujący okres przejściowy do końca 2017 r.

Projekt, zgodnie z wymogami dyrektywy, nakłada nowe obowiązki sprawozdawcze na Ministra Gospodarki i Agencję Rezerw Materiałowych. Dotyczy to szczególnie obowiązku przedkładania corocznych raportów na temat dostępności zapasów i przedkładania odpisów z rejestrów zapasów Komisji Europejskiej.

Jeśli chodzi o ocenę skutków regulacji to ustawa ta nie spowoduje negatywnych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych i samorządu terytorialnego. Jak wcześniej wspomniałem, proponowane zmiany pozwalają na znaczne ograniczenie wydatków budżetu państwa na finansowanie tworzenia i utrzymywania zapasów państwowych oraz utrzymywania rezerw strategicznych ropy naftowej i paliw. Dotychczas wydatki budżetu państwa na ten cel wynosiły rocznie od 100 do nawet 400 mln zł. Przedsiębiorcy w zamian za obniżenie wielkości poziomu utrzymywanych zapasów wezmą na siebie obowiązek finansowania całości zapasów.

Należy podkreślić, że proponowane zmiany nie powinny wywołać wzrostu cen paliw. Nie dotyczy to gazu LPG. Wynika to z konieczności utworzenia, w ramach zapasów agencyjnych, proporcjonalnie większej ilości zapasów LPG. Szacunkowy wpływ tych zmian na cenę 1 litra LPG może wynieść około 0,05 zł. Pamiętać należy, że ceny paliw są pochodną wielu czynników i ostatecznie są kształtowane przez mechanizmy wolnorynkowe. Przedstawione powyższe obliczenia należy traktować jako orientacyjne. Należy także zaznaczyć, że różnice cen poszczególnych paliw na poszczególnych stacjach w Polsce dochodzą do 0,6 zł za 1 litr. W związku z tym podwyższone ceny paliw mogą zostać obniżone przez konkurencyjny rynek.

Dodatkowo należy przypomnieć, że Minister Gospodarki podjął inne rozwiązania związane z obrotem rynkowym gazu LPG. Jest to wprowadzenie regulacji umożliwiającej samoobsługę tankowania tego paliwa na stacjach, co niewątpliwie przełoży się na obniżenie kosztów ponoszonych przez branżę i, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami, powinno pozytywnie wpłynąć na poziom cen detalicznych tego paliwa.

Na zakończenie chciałbym zwrócić uwagę na konieczność pilnego procedowania projektu. Wynika to z potrzeby zapewnienia pełnego wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy Rady 2009/ 119/ WE. Ponadto, z uwagi na konieczność uwzględnienia planu finansowego Funduszu Zapasów Agencyjnych, który w formie funduszu celowego powołuje omawiana ustawa, w projekcie budżetu państwa na 2015 r. ustawa ta musi wejść w życie przed terminem określanym w rozporządzeniu Ministra Finansów, w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej wydawanego corocznie na podstawie zapisów ustawy o finansach publicznych. Przypomnę, że w roku ubiegłym był to dzień 20 czerwca. Opóźnienie

w tym zakresie spowoduje, że przyjęte w projekcie ustawy rozwiązania nie będą mogły wejść w życie z dniem 1 stycznia 2015 r. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję na temat proponowanego projektu ustawy. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie zamykam pierwsze czytanie. Przystąpimy do procedowania projektu ustawy. Projekt ustawy to dokument pokaźnych rozmiarów. Mamy niewiele czasu, ponieważ Prezydium Sejmu wyznaczyło nam termin nie do najbliższego, ale kolejnego piątku. Musimy tak pracować, aby dotrzymać tego terminu. Musimy też pamiętać, że podczas szybkiej pracy nad projektem nie możemy zgubić treści ustawy.

Prezydium Komisji przygotowywało się do tego, żeby podać państwu informację na temat procedury jaką chcemy zaproponować. Dziś rozpoczniemy procedowanie projektu artykuł po artykule. Z tego co wiem, będą zgłaszane poprawki natury formalnej. Dlatego też proponujemy, żeby pominąć w dzisiejszym procedowaniu zgłaszane poprawki natury formalnej. Poprosimy pana ministra o w miarę jednoznaczne interpretowanie wątpliwości, które pojawią się w trakcie procedowania projektu ustawy.

Mamy taką nadzieję, graniczącą z pewnością, że w ten sposób udałoby się skrócić dyskusję na tematy, które budzą wątpliwości. Prezydium Komisji będzie czuwać nad długością dyskusji formalnej. Dziś skupimy się na merytorycznej zawartości projektu. Czy są uwagi do proponowanego sposobu procedowania? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1. Może zaczniemy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Panowie mecenasi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jarosław Lichocki, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z § 84 zasad techniki prawodawczej pragniemy zwrócić uwagę, że jeżeli zmiany ustawy są liczne, należy opracować nową ustawę. W tym przypadku mamy ponad 30 zmian. To jest niespełna połowa artykułów w ustawie-matce. Pod względem liczby stron nowelizacja ustawy jest dokumentem większym od materii nowelizowanej. W naszej ocenie zachodzą poważne wątpliwości, czy nie mamy do czynienia z sytuacją dużej ilości tych zmian, zatem zaszłaby przesłanka obowiązku skonstruowania nowej ustawy, która konsumowałaby przedmiotową nowelizację. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Na precyzyjną odpowiedź dotyczącą tego problemu poczekamy tydzień. Przypominam, że jest to projekt rządowy i jeśli mielibyśmy oczekiwać nowego projektu ustawy, to taka sytuacja wymaga procedur rządowych. Decyzję podejmiemy za tydzień. Pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, panie ministrze, myślę, że w tym przypadku nie zgodziłabym się z panem przewodniczącym. Zgadzam się ze sposobem procedowania, natomiast po wystąpieniu pana mecenasa nasza praca może okazać się bezprzedmiotowa. Cały proces zaplanowany przez pana przewodniczącego może zostać podważony. Trochę kompromituje nas fakt, że tak ważnej kwestii nie rozstrzygamy przed procedowaniem projektu. Zwracam na to uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zakładając, że pani poseł ma rację, musimy określić poziom ryzyka podejmowanego przez Komisję. Podejmujemy ryzyko straty czasu przeznaczonego na dyskusję. Decyzję o procedowaniu podejmą członkowie Komisji. Zdajemy sobie sprawę z wagi problemu poruszonego przez pana mecenasa.

Jeśli nie usłyszę wniosku o odstąpienie od procedowania uznam, że kontynuujemy procedowanie projektu ustawy. Wniosku o odrzucenie procedowania nie słyszę, ale widzę rękę w górze. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Chcę tylko dopytać, panie przewodniczący, dlaczego Ministerstwo Gospodarki nie jest w stanie na to podstawowe pytanie odpowiedzieć? Dlaczego potrzebuje aż miesiąca? Przepraszam, tygodnia. To jest tak oczywiste i jasne, że przed przystąpieniem do zmiany ustawy ta kwestia powinna być rozstrzygnięta i powinna być opinia na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W tym przypadku ma pani stuprocentową rację. Dlatego poproszę pana ministra o jego opinię na ten temat.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Rada Ministrów podjęła decyzję, że zmieniamy ustawę zgodnie z wymogami dyrektywy. Nie zmieniamy całej ustawy. Tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest w miarę precyzyjna odpowiedź, ale nie rozwiązuje problemu. Mam nadzieję, że większość tych, którzy decydują o procedowaniu rozumie, jaki mamy problem. Obydwa stanowiska są równoprawne. Prawda, jak zwykle, leży gdzieś pośrodku. Prawda jest taka, że tego problemu nie możemy jednoznacznie rozwiązać w tej chwili. Potrzebujemy tygodnia na sprecyzowanie ryzyka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że w ciągu tygodnia Komisja musi podjąć szereg decyzji dotyczących gigantycznego rynku w Polsce. Rynku, który może poważnie odczuć podejmowane przez nas decyzje. Mogą spowodować zwiększenie lub zmniejszenie szarej strefy, mogą wpłynąć na bezpieczeństwo państwa, mogą spowodować uprzywilejowanie pewnych podmiotów lub niektóre z nich wykluczyć z rynku paliw.

Dyrektywa z 2009 r. była przygotowywane do wdrożenia przez ministerstwo przez kilka lat. Komisja ma na to jedynie tydzień. Ministerstwo Gospodarki nie potrafi rzetelnie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nie ma nowej ustawy, tylko ta obowiązująca jest szatkowana przez dziesiątki zapisów.

Panie przewodniczący, prosiłbym o rzetelną odpowiedź pana ministra, dlaczego wybrano taki a nie inny tryb pracy? Dlaczego Komisja nie otrzymała tekstu nowej ustawy? Jeszcze raz zwracam uwagę na to, że w ciągu tego tygodnia, w pośpiechu, będziemy podejmować decyzje, które będą skutkowały miliardami złotych i bezpieczeństwem energetycznym państwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Za chwilę oddam głos panu ministrowi. Chciałbym trochę po ludzku spojrzeć na stojący przed nami problem. Myślę, że jest to głos prezydium Komisji, iż nie będziemy w pośpiechu i bezrozumnie podejmować pewnych decyzji. Ten argument odpada. Chcemy mieć rzetelne informacje i dopiero po ich otrzymaniu podejmiemy konkretne decyzje. To jest pierwsza sprawa.

Druga kwestia to, też tak po ludzku mówiąc, istotne jest czy będzie 30 poprawek czy 29. Czy 28 poprawek, czy może 24 poprawki. Granica gdzieś jest i możemy mieć do czynienia z zasadniczą albo nie zasadniczą zmianą tej ustawy. Co innego oznacza termin niezwłoczny i co innego oznacza pośpiech. Chcemy to zrobić w trybie niezwłocznym. Jeśli zajdzie potrzeba dokładniejszego zbadania problemu, to ten czas z pewnością znajdziemy. To nie jest problem. Moja propozycja polegała na tym, żebyśmy procedowali z przyjęciem ryzyka, że ktoś powie, że w pewnym momencie posunęliśmy się zbyt daleko. Chodzi o ograniczenie tego ryzyka. Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Mam jedno praktyczne pytanie do pana ministra. Jakie były przesłanki, które zdecydowały o nowelizacji ustawy a nie o powstaniu nowej? Jeśli mogliby państwo odpowiedzieć na to pytanie.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jak wiemy, ta ustawa składa się z dwóch części: naftowej i gazowej. Zmieniamy część naftową, czyli połowę materii. Tych zmian jest tak dużo, gdyż to, co do tej pory było określone w rozporządzeniach, zostało wprowadzone do tekstu ustawy. Naszym zdaniem zmieniamy jedynie jedną trzecią istniejącej materii. Fakt, że tych zapisów jest więcej czy mniej, to jest kwestia bardziej techniki niż ciężaru gatunkowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani poseł Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, chcę zapytać prezydium, czy na dzisiejszym posiedzeniu jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów? Poważne dyskusje o algorytmach liczenia i kwotach, które będą płaciły firmy na tworzenie zapasów, dyskusje o karach pieniężnych i szarej strefie są w tej chwili konieczne. Myślę, że Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Skarbu Państwa mają potrzebne wiadomości.

Chciałabym zadać kilka pytań ministrowi finansów. Chciałabym, żeby w udzielonej odpowiedzi nie przedstawiał rozwiązań modelowych, ale operował konkretnymi kwotami. Wtedy czułabym się odpowiedzialna za poważne podejście do procedowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Skierowaliśmy zaproszenie do Ministerstwa Finansów. Jeśli dobrze wiem, na sali nie ma nikogo z tego resortu. Chyba, że ktoś się przyzna. Nie widzę chętnego. Zapewniam panią poseł, mówił o tym pan minister, że ustawa ma wpływ na finanse publiczne. Słyszeliśmy, że budżet państwa skorzysta na proponowanych rozwiązaniach. Będziemy chcieli gościć na jednym z posiedzeń kompetentnego przedstawiciela resortu finansów. Pan minister jeszcze prosi o głos.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Wszelkie konieczne wyliczenia zna Ministerstwo Gospodarki.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

O tym będzie decydował Minister Finansów.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Minister Finansów o niczym nie będzie decydował. To wynika z przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan poseł Jędrysek, proszę bardzo.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym dokonać pewnej korekty. Pan minister mówił o części naftowej i gazowej tej ustawy. Musimy pamiętać, że tych kluczowych produktów naftowych mamy co najmniej 15. Gaz jest jeden. Jest to metan. Mamy zatem proporcję 1:15. Objętościowa przewaga części naftowej jest niezwykle wyraźna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan jeszcze chciał zabrać głos? Proszę się przedstawić. Jest to potrzebne do protokołu.

Szef Biura Organizacji Finansowania Grupy Lotos SA Stanisław Pokojski:

Stanisław Pokojski, Grupa Lotos. Proszę państwa, przez kilka lat współpracowałem z Ministerstwem Gospodarki nad projektem tej ustawy. Nie tylko ja, ale cała Grupa Lotos, wszystkie podmioty sektora naftowego wzięły udział w pracach nad projektem. Ministerstwo Gospodarki wielokrotnie uzgadniało pewne kwestie z przedstawicielami sektora naftowego. Nie próbujmy mówić, że nagle pojawia się coś, co jest nikomu nie znane, nieprzemyślane i niedopracowane. Powtarzam, podmioty sektora naftowego pracowały nad tym parę lat. Jest to efekt naszej wspólnej pracy. Zostało to zaakceptowane. Jak państwo posłowie wiedzą, ten projekt ustawy zanim trafił tu do Sejmu, został zaopiniowany przez wszystkie konieczne resorty, jeśli dobrze pamiętam nawet dwukrotnie, i zanim trafił do Sejmu musiał zdobyć akceptację Ministra Finansów. Sądzę, że jego nieobecność fizyczna nie jest hamulcem prac nad projektem.

I ostatnia moja uwaga. Proszę państwa, fakt, że zmian jest wiele jest nam znany. Zmiany doskonalą tę ustawę. Liczba zmian nie jest chyba czynnikiem najistotniejszym. Nie mierzmy zmian na sztuki, nie mierzmy zmian na strony. Istotne jest to, czy te zmiany burzą dotychczasowy porządek prawny, czy też nie. Moim zdaniem nie burzą. One dostosowują ten akt prawny do dyrektywy Unii Europejskiej i uwzględniają nasze aktualne realia gospodarcze. Szukanie powodu do tego, by nagle wstrzymać prace nad ustawą z powodu mnogości zmian jest bezzasadne. Powtarzam, nie liczmy zmian na strony i na sztuki. Istotne jest, jak istotne są te zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Za chwilę oddam głos panu posłowi Małeckiemu. Chciałbym z poselskiego punktu widzenia złagodzić pana wystąpienie na temat prac Komisji. Nikt nie podważa faktu, że państwo napracowali się nad projektem ustawy. Nikt nie podważa faktu, że znają państwo wszystkie detale omawianych kwestii. Posłowie, w większości przypadków, nie mieli możliwości wcześniejszego zapoznania się z tekstem projektu. Proszę się zatem nie dziwić, że odpowiedzialni posłowie chcieliby poznać detale sprawy. To nie jest nic nagannego. Musimy świadomie podejmować decyzje. To nie oznacza braku chęci do pracy nad ustawą. Zaproponowaliśmy jedynie pewien model procedowania. Teraz głos zabierze pan poseł Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie mi głosu. Z całym szacunkiem do pana z Grupy Lotos, ale myślę, że trochę za daleko poszła ta wypowiedź. To nie pan będzie wpływał na to, czy minister finansów ma być na posiedzeniu Komisji czy nie. To nie pan będzie wpływał na to, jak długo posłowie mają pracować nad projektem ustawy i jaki minimalny okres potrzebny jest na zakończenie tej pracy.

Cieszy nas obecność wielu przedstawicieli branży naftowej, myślę natomiast, że to nie Grupa Lotos będzie decydowała, jak ma wyglądać rynek paliw w Polsce. Bardzo proszę pana i przedstawicieli innych podmiotów branży naftowej, żeby pamiętali o tym, że to Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz posłowie przygotowują uwagi do projektu tej ustawy. Pan jest gościem na tym posiedzeniu Komisji i bardzo proszę, aby pan o tym pamiętał. Szanuję pana współpracę z resortem gospodarki, natomiast, panie przewodniczący, jeszcze raz zwracając uwagę na wagę tej ustawy, chcę przestrzec, a ten głos jeszcze bardziej skłania mnie do powiedzenia, żebyśmy przez drastyczne skrócenie czasu pracy nad projektem ustawy nie obudzili się za jakiś czas ze świadomością, że w tej ustawie znalazł się przysłowiowy zwrot „i czasopisma". Myślę, że posłowie powinni zwrócić na to szczególną uwagę. Mam prośbę to prezydium Komisji, aby pilnować pewnego porządku naszej pracy. To posłowie decydują a nie Grupa Lotos. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz głos zabierze pan przewodniczący Naimski a później pan przewodniczący Zaborowski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Proszę państwa, mamy tutaj dwie kwestie, które mieszają się w tej wstępnej dyskusji. Jedna została podniesiona przez panów mecenasów z Biura Legislacyjnego i dotyczy zastrzeżenia, czy rozległość materii nowelizacyjnej nie stwarza sytuacji, w której powinniśmy mieć do czynienia z nową ustawą. To jest kwestia formalna. Dotyczy projektu, który został przedstawiony. To jest projekt, o którym mówił pan z Grupy Lotos.

Druga kwestia to są poprawki. Każdy z nas je otrzymał. Są wniesione do prac Komisji równolegle z projektem ustawy. To są poprawki Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego. W stosunku do tych poprawek pojawiły się w prezydium Komisji pewne obiekcje formalne, czy ich treść nie wykracza poza zakres nowelizacji. W tej kwestii pan przewodniczący zdecydował, że w ciągu najbliższego tygodnia Komisja zajmie formalne stanowisko w tej sprawie.

Pierwszą decyzją, którą musimy podjąć, jest decyzja o przystąpieniu do procedowania projektu. Jest tak jak mówi pani poseł Zalewska, że możemy zakończyć procedowanie

a rząd dojdzie do pewnych wniosków i pojawi się nowa ustawa. Nasza praca okazałaby się stratą czasu. Proponuję skupić się na pierwszym punkcie i oddam głos przewodniczącemu, który prowadzi posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę o wypowiedź pana posła Zbyszka Zaborowskiego.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Po wystąpieniu przedstawiciela Grupy Lotos i pana przewodniczącego Naimskiego chciałbym zapytać, czy to rząd jest autorem ustawy czy Grupa Lotos? Czy rząd podtrzymuje złożony projekt nowelizacji ustawy czy zamierza stworzyć nowy projekt? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Gościom spoza Sejmu chciałbym wyjaśnić, że formalnie nie ma poprawek. To jest projekt powstały z konieczności implementacji dyrektywy Rady Europy. Każda poprawka, aby była zgłoszona, musi mieć podpis co najmniej trzech posłów. Mamy projekt, który będziemy procedowali. Jeśli ktoś uzna, że trzeba lub warto wnieść jakąś poprawkę, to wszystko jest przed nami. Z formalnego punkty widzenia nie widzę tu odstępstw od przyjmowanych od lat standardów. Wydaje mi się, że inicjatywa prezydium Komisji wychodziła naprzeciw oczekiwaniom posłów. Pozwalała na lepsze zapoznanie się z poprawkami i wyrobienie własnego stanowiska w tych sprawach.

Chciałbym zamknąć ten etap dyskusji i postawić pytanie, czy ktoś z państwa posłów wnosi sprzeciw do procedowania tej ustawy? Nie słyszę sprzeciwu. Bierzemy pod uwagę wszystkie nasze wcześniejsze ustalenia i rozpoczynamy procedowanie.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Przechodzimy do art.1. W art. 1 mamy zmianę nr 1.

Przepraszam, popełniłem błąd formalny. Uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty. Teraz przechodzimy do art. 1 i w art. 1 mamy zmianę nr 1. Proszę o uwagi do zmiany nr 1. Pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest kilka uwag do zmiany nr 1. Mają one charakter językowy. Na ten fakt naszą uwagę zwrócili nasi sejmowi językoznawcy. Omówię je dość szybko. Jest kilkanaście zmian w zmianie nr 1.

W lit. c) dotyczącej pkt 3 Biuro Legislacyjne proponuje aby w drugiej linijce dodać przecinek – „zawierający dodatki, bez względu na ich ilość".

W lit. h) w pkt 15a biuro proponuje skreślenie tego przecinka – „statkom pod wszystkimi banderami prowadzącym morską lub śródlądową żeglugę międzynarodową".

W lit. m) w pkt 21a w lit. b), to jest na stronie 4, proponujemy treść – „wprowadzenia na rynek ropy naftowej lub paliw pochodzących z tych zapasów…". Dalej w lit. c) proponujemy zapis – „odtwarzania zapasów w przypadku ich interwencyjnego uwolnienia". Zapis bez wyrazu „tych". To są zmiany językowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Czy ktoś wnosi sprzeciw do zmiany nr 1? Czy są jakieś uwagi? Pani poseł Zalewska, proszę bardzo.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Mam pytanie o uzasadnienie zmiany w pkt h gdzie po pkt 15 dodaje się pkt 15a. Tu jest mowa o wykreśleniu przecinka. Chciałabym wiedzieć dlaczego? Jest tam sformułowanie – „ilość paliwa dostarczanego statkom pod wszystkimi banderami", po tym jest przecinek i dalej – „prowadzącym morską lub śródlądową żeglugę międzynarodową".

Legislator Mariusz Przerwa:

To nie jest wtrącenie. Dlatego też proponujemy skreślenie tego przecinka.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

To jest jak formuła „który".

Legislator Mariusz Przerwa:

Uwagę na to zwrócili nasi językoznawcy. Wydaje się nam, że tak nie jest.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Wydaje mnie się, że absolutnie nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że pani poseł przyjmuje to do wiadomości. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zgłoszona przez pana mecenasa zmiana nr 1 wraz z poprawkami została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Zmianę nr 1 mamy za sobą.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W przypadku zmiany nr 2 również mamy uwagi natury redakcyjnej. Mamy też pytanie do wnioskodawcy dotyczące lit. g). Jeśli chodzi o uwagi natury legislacyjno-redakcyjnej to w lit. b) zmieniamy ust. 3, chodzi o określenie „powinny". Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi należy unikać tego typu określeń. Są to określenia, które definitywnie nie określają o jaki obowiązek chodzi. Istnieje dyskusja doktrynalna o obowiązkach miękkich, twardych itd. Żeby zlikwidować wątpliwości należy zrezygnować z określenia „powinny".

Natomiast w ust. 3 mamy także zapis o „zastrzeżeniu ust. 4". W ramach artykułu zastrzeżenia do poszczególnych ustępów są zbędne i proponujemy skreślić sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 4". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę pana ministra o stanowisko w tej sprawie. To są zmiany dotyczące zapisów na stronie 4. Na tej stronie mamy zmianę nr 2. Proponowane zmiany dotyczą pkt b. Jest propozycja skreślenia sformułowania „z zastrzeżeniem ust.4". Jeszcze pan mecenas chce zabrać, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Reasumując, ust. 3 brzmiałby – „zapasy interwencyjne zaspokajają zapotrzebowanie na ropę naftową i paliwa w ilości odpowiadającej co najmniej iloczynowi 90 dni i średniego dziennego przywozu netto ekwiwalentu ropy naftowej w poprzednim roku kalendarzowym".

To wszystko jeśli chodzi o ust. 3, natomiast mamy uwagę i pytanie do lit. g) w zakresie ust. 10, który nakłada na podmioty obowiązek utrzymywania zapasów interwencyjnych. Obowiązek polega na tym, że podmioty mają zapewnić nieograniczoną dyspozycyjność polegającą na braku ograniczeń prawnych i faktycznych. Tu również proponujemy skreślić istniejące zastrzeżenie.

Pragniemy zwrócić uwagę, że mamy tu do czynienia z wyjaśnianiem nieznanego przez nieznane. „Nieograniczona dyspozycyjność polegająca na braku ograniczeń prawnych i faktycznych". Wydaje się, że wystarczy „nieograniczona dyspozycyjność". Może tu jest jakieś drugie dno? Wykreślamy sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 11". To jest następna jednostka redakcyjna i przepisy formułuje się w ten sposób, że najpierw jest zasada a potem wyjątek. Tak przepisy należy interpretować i czytać. Zastrzeżenia w obrębie artykułu są zbędne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz poproszę pana ministra o opinię. Chciałbym jeszcze spytać pana mecenasa, czy te zmiany wymagają poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w zależności od decyzji Wysokiej Komisji jesteśmy w stanie przygotować zestawienie wszystkich poprawek redakcyjnych i później *en bloque* będziemy mogli się nimi zająć.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję bardzo. To ułatwiłoby pracę posłom. Panie ministrze, proszę włączyć mikrofon, żeby pana wypowiedź znalazła się w protokole z posiedzenia.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Poprosimy o czas. Rozstrzygniemy to w późniejszym terminie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Za chwilę oberwę po uszach od niektórych bardzo wysoko postawionych urzędników, że nie pilnuję włączania mikrofonów. Proszę o włączanie mikrofonów z uwagi na wszystkie przepisy i moje uszy. Panie ministrze, damy na to czas.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Tak, bardzo o to prosimy. Państwo posłowie wypowiadali się na ten temat i nie chcemy podejmować decyzji *ad hoc*.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proponuję uściślić pewne fakty. Jesteśmy przy omawianiu zmiany nr 2. Stwierdzam, że pkt b z korektami został przyjęty. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Pytam o pkt 2 lit. b).

Prezes, dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego Leszek Wieciech:

Panie przewodniczący, Leszek Wieciech, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego. Mam pytanie do pań posłanek, panów posłów i pana przewodniczącego. Przesłaliśmy nasze uwagi dotyczące projektu ustawy. Te uwagi państwo otrzymali. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, że państwo życzą sobie, abyśmy dziś nie zgłaszali uwag do poszczególnych punktów, czy też możemy państwu zgłaszać te poprawki, które zostały uwzględnione w przesłanych państwu materiałach?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie dyrektorze, krótko mówiąc, mamy zgłoszone przez państwa uwagi i bierzemy je pod uwagę. Te uwagi nie są formalnymi poprawkami. Poprawka staje się formalnie poprawką, jeśli uzyska aprobatę co najmniej trzech posłów. Posłowie zastanowią się nad proponowanymi przez państwa zmianami. Pan mecenas prosi o głos, czy tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Mam kilka drobnych uwag. Jeśli można chciałbym je przedstawić. W lit. c) ust. 3b biuro proponuje, by w drugiej linijce zapis brzmiał następująco – „…dodatki uwzględnia się jedynie w przypadku, gdy zostały dodane do paliw lub z nimi zmieszane”. To jest jedna zmiana.

W lit. f) proponujemy, by ust. 8 brzmiał następująco – „Utrzymywane w ramach zapasów interwencyjnych zapasy paliwa,” – tam trzeba usunąć niepotrzebne przecinki – „o których mowa w ust. 7, mogą być wprowadzone do obrotu, w celu ich wymiany lub zamiany, pod warunkiem, że w chwili ich wprowadzenia do obrotu będą spełniały wymagania jakościowe określone dla poszczególnych okresów roku określone w przepisach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

W lit. g) ust. 9 w pierwszej linijce proponujemy zapis – „Dopuszcza się utrzymywanie w ramach zapasów interwencyjnych zapasów paliw…” itd. Trzeba skreślić przecinki wydzielające sformułowanie „w ramach zapasów interwencyjnych”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Chcemy zrobić to porządnie i poprosimy o zestawienie koniecznych poprawek na piśmie. Musimy się nad tym zastanowić. Decydować *ad hoc* o tak ważnych sprawach się nie da.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Zostawiamy zatem analizę zmiany nr 2 na późniejszy termin. Jeśli pan minister zdecyduje, że jeszcze dziś może ustosunkować się do proponowanych zmian do wrócimy niezwłocznie do tej kwestii. Jeśli nie, to wrócimy do tej dyskusji w późniejszym terminie. Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeśli tych zmian jest wiele, to lepiej byłoby, abyśmy otrzymali ich listę i spotkali się jutro. Jeśli tych zmian jest jedynie kilka, to może jakoś damy radę. Jeśli tych zmian jest kilkadziesiąt, to dalsze procedowanie traci sens.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To jest poważny problem dla prezydium Komisji. Rozumiem, że poprawki gramatyczne są przyjmowane lub nie i one nie mają wpływu na treść ustawy. Nie trzeba ich procedować. Ministerstwo Gospodarki ma pewne wątpliwości. To rozumiem. Czasem przecinek może być bardzo znaczącym elementem. Jeśli za chwilę okaże się, że tych poprawek natury gramatycznej jest 158, to pojawi się wielkie przerażenie. Czy Biuro Legislacyjne mogłoby odpowiedzieć na pytanie pana ministra?

Legislator Mariusz Przerwa:

Naszym zdaniem są to drobne uwagi, ale jest ich kilkadziesiąt. To są głównie uwagi natury językowej, na które uwagę zwrócili nasi językoznawcy. Musimy te uwagi zauważać.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski ma wniosek formalny.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowałbym zwrócenie się z prośbą do Biura Legislacyjnego, by dziś jeszcze przedstawiło wnioskodawcom zestawienie tych poprawek. Jutro mamy posiedzenie Komisji i będziemy mieli załatwioną tę kwestię. Do dyskusji pozostanie kilka poprawek o charakterze merytorycznym. Ministerstwo Gospodarki przedstawi swoją opinię na ich temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przychylam się do tego rozsądnego wniosku. Nie widzę potrzeby przedstawiania posłom wszystkich koniecznych zmian natury językowej. Jeśli Biuro Legislacyjne porozumie się z Ministerstwem Gospodarki, zaoszczędzi nam to dużo czasu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu w stosunku do głosu pana Naimskiego to uznam, że przerywamy posiedzenie Komisji i jutro będziemy debatować nad projektem tej ustawy. Sprzeciwu nie słyszę. Do zobaczenia jutro.